

Для цитирования: Надеина Е. А. Состоятельность системы менеджмента как фактор конкурентоспособности предприятия // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — № 4. — С. 856-861

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-4.22
УДК 005.1

СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ¹

Е. А. Надеина

Актуальность данной статьи обусловлена тем, что в современных условиях хозяйствования российским промышленным предприятиям все сложнее сохранять позиции устойчивого функционирования и обеспечивать конкурентное сосуществование. Поэтому целью данной статьи стало развитие управленческого подхода к формированию и удержанию конкурентного статуса предприятия, основным исследуемым элементом которого служит состоятельность системы менеджмента. Для этого автор уточнил базовую дефиницию конкурентоспособности тем, что ее индикативными показателями выступают совместимость, устойчивость и социо-эколого-экономическая результативность управленческих решений, достигаемые при условии, что функциональная модель управления предприятия обладает сбалансированностью целей, функций и результатов. Кроме того, автор разработал и апробировал на примере одного из ведущих оборонных предприятий Уральского региона методику оценивания уровня состоятельности системы менеджмента, использующую принцип Парето при обосновании пороговых оценочных значений и позволяющую, в том числе, идентифицировать влияние искомого уровня состоятельности на конкурентоспособность организации. Полученные автором результаты свидетельствуют о том, что состоятельность системы менеджмента служит фактором конкурентоспособности предприятия, только если управленческие решения обладают тройственной сбалансированностью.

Ключевые слова: состоятельность системы менеджмента, подходы к обеспечению конкурентоспособности предприятия, экономическое благосостояние, рыночная состоятельность, социальная состоятельность, инновационная состоятельность, управленческая состоятельность, сбалансированная функциональная модель управления, промышленное предприятие

В современных условиях хозяйствования российским промышленным предприятиям все сложнее сохранять позиции устойчивого функционирования и обеспечивать конкурентоспособность. Поэтому в научной литературе к настоящему времени накопилось большое количество толкований дефиниции «конкурентоспособность», позволяющих выделить подходы к ее обеспечению и удержанию, выявляющие основные факторы ее формирования.

В качестве первого подхода можно отметить *рыночный* (Р. Фатхутдинов, И. Сиванченко, Л. Тихомирова, Т. Тихомиров, В. Тарасова, Ф. Крутикова, О. Уильямсон, Ю. Рубин, М. Эрлих, Дж. Хайн и др.). Данный подход отражает необходимость клиентоориентированности предприятия и определяет его благополучное функционирование через способность выпускать продукцию, максимально удовлетворяющую требованиям потребителя на конкретном рынке.

В качестве второго подхода можно отметить *экономический* (Л. Шеховцева, М. Миронов,

П. Хейне, Ж. Ламбен и др.), авторы которого понимают обеспечение конкурентоспособности предприятия через его способность выполнять свои функции с требуемым качеством и стоимостью в условиях конкурентного рынка (Шеховцева, 2001. С. 98), владение редкими экономическими благами и эффективное использование имеющихся ресурсов.

В качестве третьего подхода к обеспечению конкурентоспособности предприятия можно отметить *инновационный* (М. Портер, П. Друкер, Дж. Гобсон, Х. Альбах, А. Баркер), базирующийся на идеях М. Портера, утверждающего, что основу любой современной конкурентной стратегии фирмы должна составлять инновативность деловой активности, при этом разнообразные технологические, производственные, сбытовые, маркетинговые, управленческие нововведения составят основу благополучного конкурирования и устойчивого функционирования на рынке.

В качестве четвертого подхода можно обозначить *социально-ресурсный* (Б. Вернерфельд, П. Хейне, А. Никишина, Ж. Ламбен, Г. Хамел, К. Прахалад, П. Друкер, Дж. Хайек). Он содер-

¹ © Надеина Е. А. Текст. 2019.

жит в себе идеи, выдвинутые Б. Вернерфельтом в научном труде «Ресурсная трактовка фирмы» (Wernerfelt, 1984), касающиеся того, что конкурентоспособным предприятие делает его потенциал, который определяется имеющимися у него уникальными ресурсами (особенно человеческими ресурсами), которые создают неповторимый климат в компании (командный, инновационный, предпринимательский), способствующий ее благополучному функционированию через призму постоянного совершенствования продуктов и бизнес-процессов и обеспечению долгосрочности конкурентных преимуществ компании.

В качестве пятого подхода можно зафиксировать *управленческий* (Н. Ильина, И. Ершова, О. Подоляк, М. Портер, М. Энрайт), авторы которого декларируют важность управленческих решений, а также идеи, связанные с тем, что предприятие формирует свои экономические, финансовые, инвестиционные, кадровые, имиджевые, технологические и др. преимущества за счет организации и управления внутренней и внешней координацией своей деятельности.

Все представленные выше подходы выделяют приоритетную сферу влияния на формирование конкурентных преимуществ предприятия и фиксируют зависимость конкурент-

тоспособности от различных видов его функционального благосостояния. Благосостояние субъекта заложено в различных видах его состоятельности, обуславливающих, в том числе, степень платежеспособности и возможность прогнозировать изменения, происходящие в исследуемой системе. Тогда получаем, что каждый из подходов выделяет в качестве фактора конкурентоспособности предприятия определенный вид его состоятельности, отвечающий за устойчивые преимущества в различных сферах жизнедеятельности организации (см. табл. 1).

Таким образом, анализ подходов к обеспечению конкурентоспособности предприятия позволяет под состоятельностью понимать его определенную способность достигать и поддерживать конкурентный статус и выполнять свои обязательства (рыночные, финансово-экономические, инновационные, социальные и управленческие). Дефиниция «состоятельность системы менеджмента» является малоизученной, поэтому автор останавливается на ее развитии и предлагает основные треки ее оценивания применительно к промышленным предприятиям.

Автор считает, что основными показателями, характеризующими уровень управленческой состоятельности предприятия, являются: совместимость, устойчивость и

Таблица 1

Виды состоятельности предприятия и подходы к обеспечению его конкурентоспособности

Подходы к обеспечению конкурентоспособности предприятия	Виды состоятельности предприятия
Рыночный	Рыночная состоятельность — благополучное присутствие на рынках основной продукции, достигаемое ускоренным наращиванием доли продаж по сравнению с конкурентами, а также обеспечением устойчивости деловой репутации у потребителей
Экономический	Экономическая состоятельность — совокупность количественных и качественных характеристик предприятия, обеспечивающих ему устойчивую жизнеспособность (Мерзликина, 2011. С. 44; Кабанов, 2008. С. 120)
Инновационный	Инновационная состоятельность — инновационное благополучие, позволяющее предприятию успешно и длительно функционировать на рынке, сконцентрировав свою деятельность на разработке и реализации новшеств в практике промышленного хозяйства (Мыслякова, 2016. С. 62)
Социально-ресурсный	Социальная состоятельность — социальное благополучие предприятия, выражаемое в высоком уровне и качестве выполнения обязательств перед государством, персоналом, населением, в том числе будущим поколением (Романчин, 2005. С. 53; Голиков, 2014. С. 20)
Управленческий	Управленческая состоятельность — состоятельность системы менеджмента предприятия, представляющая собой совокупность функциональных характеристик управленческих решений, обеспечивающая его материальное благосостояние при минимальных расходах на поддержку ее функционирования [*]

^{*} Предложено автором.

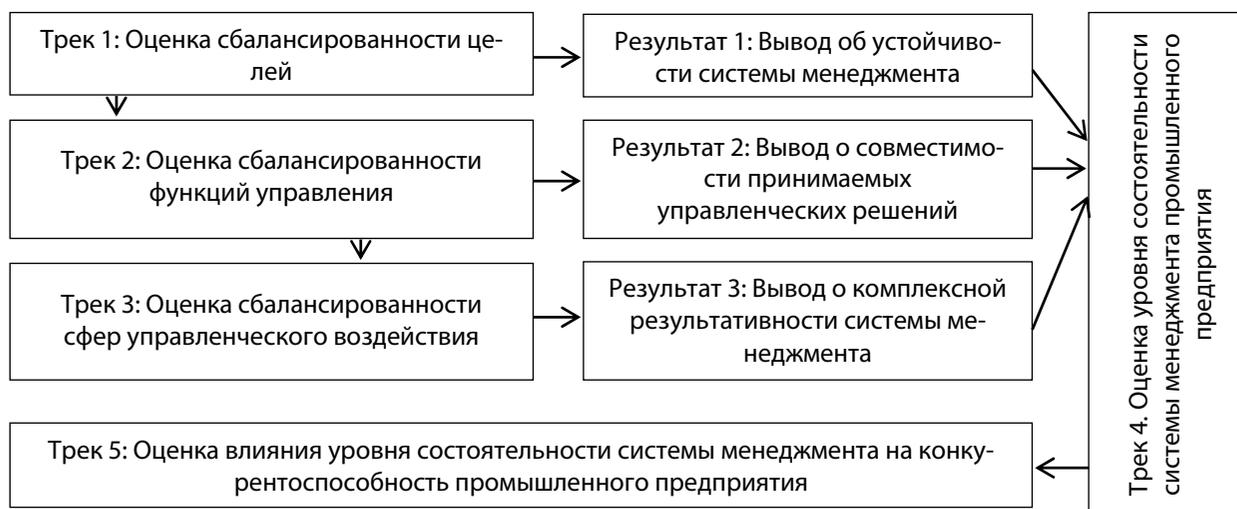


Рис. Методика оценки состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия

результативность управленческих решений. Достигнуть таких показателей может система менеджмента промышленного предприятия, функциональную модель которой можно обозначить как «3-Balanced», или «тройственная сбалансированность»:

— сбалансированность целей на всех уровнях управления — отвечает за устойчивость системы менеджмента, т. е. обеспечивает сохранение некоего ее инварианта, не меняет и не подвергает угрозе ее свойства или взаимодействия ее внутренних структурных элементов (Данилов-Данильян, 2003. С. 123);

— сбалансированность функций управления — отвечает за совместимость и последовательность управленческих решений в рамках цикла Э. Деминга «PDCA», который в том числе повышает потенциал системы менеджмента через непрерывное улучшение их качества;

— сбалансированность сфер управленческого воздействия — отвечает за комплексную результативность по трем направлениям: экономическая — социальная — экологическая, при этом такая триада результатов обеспечивает устойчивое развитие как самого предприятия, так и региона в целом, поскольку промышленный менеджмент на территориальном уровне способен удовлетворять потребности общества настоящего времени, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности (Наше общее будущее: доклад..., 1989).

Тогда последовательность оценочных треков можно изобразить представленным на рисунке образом.

Для иллюстрации авторской оценки состоятельности системы менеджмента про-

мышленного предприятия как фактора его конкурентоспособности было выбрано одно из ведущих предприятий оборонно-промышленного комплекса в Уральском регионе (НПО автоматики им. академика Н.А. Семихатова), для которого очень важно иметь сильные конкурентные позиции производителя не только военной, но и гражданской продукции. Необходимо отметить, что руководители оборонных предприятий в целом отмечают, что процессы наращивания производства продукции гражданского назначения стабильно не дают роста прибыли, в то время как могут служить дополнительным источником самофинансирования (Беляев, 2019). Поэтому состоятельность системы менеджмента необходимо рассматривать через призму производства военной продукции.

Итак, для прохождения оценочных треков были опрошены представители трех звеньев управления. В рамках первого оценочного трека респондентам нужно было выделить три основные цели, на достижение которых ориентирована действующая система менеджмента. Матрица полученных ответов представлена в таблице 2.

Анализ представленных ответов позволяет заключить, что сбалансированность целей управления является достаточно низкой, ее значение составляет 49,9 %, или 2,5 по пятибалльной шкале оценивания.

В рамках второго оценочного трека респондентам нужно было оценить экспертным путем качество реализуемых на предприятии функций управления. Матрица полученных ответов представлена в таблице 3.

Представленные ответы позволяют сказать, что сбалансированность функций управления

Таблица 2

Распределение популярных ответов респондентов на вопрос о действующих целях системы менеджмента промышленного предприятия, по звеньям управления

Цели системы менеджмента	Звенья управления		
	1-е	2-е	3-е
Снижение текучести кадров			
Повышение производительности труда		+	+
Повышение качества жизни персонала			
Решение жизненно важных вопросов			
Внедрение инноваций / новшеств			
Снижение загрязнения окружающей среды			
Увеличение объемов производства гражданской продукции	+	+	+
Повышение конкурентоспособности предприятия	+	+	
Снижение социальной напряженности (конфликтности персонала)			
Увеличение занимаемой доли рынка			
Привлечение инвестиций			+
Повышение доходов персонала			
Увеличение объемов прибыли	+		
Максимальное самофинансирование производства гражданской продукции			

Таблица 3

Распределение популярных ответов у респондентов на вопрос о качестве реализуемых управленческих функций системы менеджмента промышленного предприятия, по звеньям управления

	0	1	2	3	4	5		0	1	2	3	4	5
Планирование производства							Организация производства						
1-е звено					+		1-е звено						+
2-е звено					+		2-е звено						+
3-е звено				+			3-е звено				+		
Мотивация производств. персонала							Контроль производства						
1-е звено						+	1-е звено						+
2-е звено				+			2-е звено						+
3-е звено	+						3-е звено						+

также находится на низком уровне, ее значение составляет 55 %. Существенный дисбаланс вносит мотивационная функция, качество которой респонденты оценили «полярно». Так, например, руководители первого звена считают, что на предприятии выполняется широкий спектр мотивирующих мероприятий, а руководители 3-го звена в принципе не могут оценить проявление этих мер. Что касается функции контроля, то здесь она имеет единогласную «четверку», которая достигается жесткой регламентацией исследуемой функции, заложенной в стандартах системы качества, отраслевых стандартах и др. нормативных документах, утвержденных на предприятии. В результате средняя оценка всех функций управления составила 3,5 балла, что в целом отражает низкий уровень качества функций системы менеджмента.

В рамках третьего оценочного трека всем респондентам нужно было оценить комплекс-

ную результативность действующей системы менеджмента на исследуемом предприятии, оценив по пятибалльной шкале каждый вид результативности. В качестве основных измеряемых индикаторов стали:

— экономическая результативность: объемы реализации качественной продукции при минимальных расходах; производство наукоемкой продукции; промышленная модернизация и инвестиции в основные средства; динамика заключения договоров на производство гражданской продукции; динамика объема прибыли (средний оценочный балл равен 3,85);

— социальная результативность: повышение квалификации и аттестация персонала; наставничество молодежи; формирование комфортных производственных условий, а также дружеского рабочего коллектива; стимулирование труда, а также генерации новаторских решений; управленческие нововведения;

Оценка уровня состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия

Сбалансированность целей	Сбалансированность функций управления	Сбалансированность сфер управленческого воздействия
2,5 балла	3,5 балла	3,95 балла
Состоятельность системы менеджмента — 3,31 балла		
Возможные диапазоны значений на базе принципа Парето: (0–3,19 балла) — низкий уровень, т. е. система управления несостоятельна; (3,2–3,99 балла) — средний уровень, т. е. система управления состоятельна, однако она служит слабым фактором конкурентоспособности предприятия; (4–5 балла) — высокий уровень, т. е. система управления состоятельна, и она является сильным фактором конкурентоспособности предприятия		

меры техники безопасности на рабочих местах (средний оценочный балл равен 4);

— экологическая результативность: экологическая модернизация производственных процессов; экологические инновации; экологически безопасный труд производственного персонала; компенсация вредных условий труда (средний оценочный балл равен 4).

Получаем, что респонденты оценили комплексную результативность действующей системы менеджмента в 3,95 балла по пятибалльной шкале, что является неплохим индикатором управленческих воздействий для крупных промышленных предприятий. В то же время в рамках четвертого оценочного трека получаем, что состоятельность системы менеджмента имеет значение, равное 3,31 балла (см. табл. 4).

Тогда в рамках пятого трека оказывается, что при оценочном значении состоятельности действующей системы менеджмента она служит слабым фактором конкурентоспособно-

сти исследуемого предприятия (см. табл. 4) и в настоящее время не оказывает существенного влияния на повышение его конкурентного статуса.

Примечательным фактом здесь выступает то, что полученное оценочное значение состоятельности системы менеджмента практически совпало с экспертной оценкой конкурентоспособности предприятия, сделанной управленцами трех звеньев, и равной 3,66 балла (так, большинство управленцев первого звена присвоили ей 5 баллов; существенная доля управленцев второго и третьего звеньев присвоили ей по 3 балла). Автор считает, что такое совпадение не случайно и что оно иллюстрирует четкую зависимость конкурентоспособности предприятия от уровня состоятельности его системы менеджмента, которую на практике необходимо будет проверить, используя метод корреляционного анализа.

Список источников

- Беляев А. Рост производства гражданской продукции не перекрывает по выручке снижение по специальной технике // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4054681> (дата обращения: 09.09.2019).
- Голиков Н. А. Социальная состоятельность как индикатор качества образования // Философия образования. — 2014. — № 1 (52). — С. 19–26.
- Данилов-Данильян В. И. Устойчивое развитие (теоретико-методологический анализ) // Экономика и математические методы. — 2003. — Т. 39. — № 2. — С. 123–135.
- Кабанов А. В. Проблемы состоятельности организационно-управленческих решений при реформировании строительной отрасли // Экономика и математические методы. — 2008. — Т. 44. — № 1. — С. 119–123.
- Мерзликина Г. С. Экономическая состоятельность: оценка и управление // Вестник АГТУ. Сер.: Экономика. — 2011. — № 1. — С. 40 — 45.
- Мыслякова Ю. Г., Кислов Р. С. Сущность инновационной состоятельности наукоемкого бизнеса в условиях новой индустриализации // Вестник Самарского государственного экономического университета. — 2016. — № 1 (135). — С. 61–65.
- Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. — М.: Прогресс, 1989.
- Романчин В. И., Романчин С. В. Социально-экономическая состоятельность организаций: показатели и комплексная оценка // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2005. — № 3 (42). — С. 51–60.
- Шеховцева Л. С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом. — 2001. — № 4.

Wernerfelt B. A resource-based view of the firm // *Strategic Management Journal*. — 1984. — No. 2. — P. 171–180. (Русск. пер.: Вернерфельт Б. 2006. Ресурсная трактовка фирмы // *Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Менеджмент*. — 1984. — № 1. — С. 103–118.).

Информация об авторах

Надеина Елена Анатольевна — аспирант кафедры экономики предприятий, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: nadeina_y@inbox.ru).

For citation: Nadeina, E. A. (2019). Solvency of the Management System as Competitiveness Factor of the Industrial Enterprise. *Zhurnal ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 16(4), 856–861

E. A. Nadeina

Solvency of the Management System as Competitiveness Factor of the Industrial Enterprise

The relevance of this article is caused by the fact that in modern conditions of managing it is harder and harder to Russian industrial enterprises to keep positions of steady functioning and to provide competitive coexistence. Therefore development of administrative approach to formation and deduction of the competitive status of the enterprise as which basic studied element serves the solvency of a system of management became the purpose of this article. For this purpose the author specified a basic definition that act as its indicative indicators compatibility, stability and social-ecological-economic effectiveness of management decisions reached provided that the functional model of management of the enterprise has balance of the purposes, functions and results. Besides, the author developed and approved the technique of estimation of level of solvency of a system of management using the Pareto principle at justification of threshold estimated values and allowing on the example of one of the leading defense enterprises of the Ural region including, to identify influence of required level of solvency on competitiveness of the organization. The results received by the author demonstrate that the solvency of a system of management serves as a factor of competitiveness of the enterprise, only, if management decisions have triple balance.

Keywords: solvency of management system; approaches to ensuring competitiveness of the enterprise; economic welfare; market solvency; social solvency; innovative solvency; administrative solvency; balanced functional model of management; industrial enterprise.

References

- Belyaev, A. (2019). «Rost proizvodstva grazhdanskoj produkcii ne perekryvaet po vyruчке snizhenie po special'noy teh-nike» [«Increase in production of civil products does not block on revenue decrease on the special equipment»]. *Kommersant* [Businessman], available at: <https://www.kommersant.ru/doc/4054681> (accessed 09.09.2019).
- Golikov, N. A. (2014). Social'naya sostoyatel'nost' kak indikator kachestva obrazovaniya [Social solvency as education quality indicator]. *Filosofiya obrazovaniya* [Philosophy of Education], 1 (52), 19–26. (In Russ.)
- Danilov-Danilian, V. I. (2003). Ustoychivoe razvitie (teoretiko-metodologicheskij analiz) [Sustainable Development (Theoretical and Methodological Analysis)]. *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematical Methods], 39(2), 123–135. (In Russ.)
- Kabanov, A. V. (2008). Problemy sostoyatel'nosti organizacionno-upravlencheskih resheniy pri reformirovanii stroitel'noy otrasli [Problems of validity of organizational and management decisions at the reform of the construction industry]. *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematical Methods], 44(1), 119–123. (In Russ.)
- Merzlikina, G. S. (2011). Ekonomicheskaya sostoyatel'nost': ocenka i upravlenie [Economic solvency: assessment and management]. *Vestnik AGTU. Ser.: Ekonomika* [Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics], 1, 40 — 45. (In Russ.)
- Myslyakova, Yu. G., & Kislov, R. S. (2016). Sushhnost' innovacionnoy sostoyatel'nosti naukoemkogo biznesa v usloviyah novoy industrializacii [The essence of the innovative solvency of high technology business in the context of new industrialization]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Samara State University of Economics], 1 (135), 61–65. (In Russ.)
- Nashe obshhee budushhee. (1989). *Doklad Mezhdunarodnoy komissii po okruzhayushhey srede i razvitiyu* [Our common future. Report of the International Commission on Environment and Development]. Moscow, Russia: Progress, 10. (In Russ.)
- Romanchin, V. I., & Romanchin, S. V. (2005). Social'no ekonomicheskaya sostoyatel'nost' organizaciy: pokazateli i kompleksnaya ocenka [Socio-economic constitution of organizations: indicators and integrated evaluation]. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federacii* [Property Relations in the Russian Federation], 3 (42), 51–60. (In Russ.)
- Shehovceva, L. S. (2001). Konkurentosposobnost' regiona: faktory i metod sozdaniya [The competitiveness of the region: factors and method of creation]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and Abroad], 4, 98. (In Russ.)
- Wernerfelt, B. (1984). A resource-based view of the firm. *Strategic Management Journal*, 2, 171–180.

Author

Elena Anatol'evna Nadeina — PhD student, Department of Enterprise Economics, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation, e-mail: nadeina_y@inbox.ru).