

Для цитирования: Подкина К. Ю., Андреева Е. Л. Обзор методических подходов к оценке международной экономической интеграции // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — № 3. — С. 598-605

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-3.26

УДК 339.9

ОБЗОР МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ¹

К. Ю. Подкина, Е. Л. Андреева

В современных условиях неоднозначного развития наиболее глубокой европейской интеграции (ЕС) и повышения внимания к регионализации и дефрагментации мировой экономики, что явно выражается в росте числа региональных соглашений в последнее время, проблема оценки целесообразности и результативности международной экономической интеграции представляется чрезвычайно актуальной. Целью статьи является систематизация существующих методических подходов к оценке международной экономической интеграции. В основу исследования положены факторный и интегральный подходы. Для анализа использована методология учета количественных и качественных, статических и динамических, универсальных и единичных параметров. Данные методы позволяют сравнить достигнутые результаты как интеграции в целом, так и отдельных ее участников, обеспечивая основу для дальнейших решений по ее развитию. Этот инструментарий дает возможность количественно и качественно оценить сложность и комплексность интеграционных взаимодействий стран-участниц союза. Авторский вклад состоит в том, что существующие методы классифицированы по определенным критериям и визуально представлены в виде схемы, что в дальнейшем послужит основой при разработке авторской методики оценки текущего состояния и перспектив развития интеграционного объединения на примере ЕАЭС.

Ключевые слова: международная экономическая интеграция, интегральная оценка, интеграционные объединения, торговая интеграция, региональные соглашения, гравитационная модель, открытость экономики, ЕАЭС, ЕС, АСЕАН

В настоящий момент проблема оценки результативности международной экономической интеграции требует научного переосмысления. Это связано с геоэкономическими изменениями, протекающими в мировой экономике на различных уровнях. Прежде всего это связано с развитием протекционистского этапа в процессах глобализации, что отражается на росте числа региональных соглашений, и повышенным вниманием к возврату инвестиций в страну их происхождения, так называемому рещорингу. Ревизия научных подходов вызвана и кризисом традиционно считавшейся наиболее глубоко развитой европейской интеграции. Пересмотр исторически зарекомендовавших себя этапов в развитии интеграции определяется и формированием интеграционных образований нового поколения (ШОС, БРИКС, ЕврАзЭС). В случае БРИКС входящие в это интеграционное образование страны, при многочисленных различиях, в том числе отсутствии общих границ и культурно-исторических контекстов, все же имеют объединяющие стимулы по повышению своей роли и значимости в мировой экономике в условиях

формирования нового мирохозяйственного уклада.

Как любой актуальный динамический процесс общественного развития, международная экономическая интеграция (далее МЭИ) требует постоянного более подробного мониторинга состояний и тенденций для дальнейшего развития. При этом под мониторингом необходимо понимать комплексную систему анализа, оценки и прогнозов изменения состояния социально-экономических показателей стран-участниц с учетом внешних и внутренних эффектов от интеграции. Особенностью результатов мониторинга являются не просто аналитические отчеты и прогнозирование трендов будущих периодов, а системная количественно-качественная интерпретация информации и встраивание мониторинга в процессы разработки и принятия вариантов управленческих решений на интеграционном и региональном уровнях по осуществлению конкретных проектов сотрудничества.

Применение комплексного анализа МЭИ предполагает наличие всестороннего методического инструментария данной оценки. Результаты многочисленных анализов исследованных научных работ и подходов к мониторингу функционирования МЭИ показы-

¹ © Подкина К. Ю., Андреева Е. Л. Текст. 2019.



Рис. Методические подходы для оценки МЭИ (составлено авторами)

вают их нацеленность на использование в основном рекомендательных методов оценки. Преимущественно решаются задачи по разработке и определению критериев: интегральных, системных и одиночных. В проанализированных авторами работах недостаточно большое внимание уделяется вопросам комплексной оценки, которая включала бы качественные и количественные показатели.

На текущий момент существует множество различных форм региональной интеграции в мире от достаточно простых до сложных. Этот фактор дополнительно усложняет задачу разработки адекватной методики мониторинга эффективности интеграционных процессов ввиду ее сопоставимости со сложностью интеграционных взаимодействий. Это объясняет многообразие подходов и процедур мониторинга и оценки МЭИ, что и подразумевает сложную, многоуровневую, ничем не ограниченную комбинацию различных (разобщенных или связанных) инструментов, а также практик мониторинга в обширной среде с большим количеством заинтересованных лиц, что, в конечном итоге, зеркально отражает сложность процесса региональной интеграции.

В современной экономической науке разработан ряд методических подходов, позволяющих оценить интеграционные возможности регионов, большинство из них пытаются оценить эффект отдельных составляющих и предложить пути совершенствования.

Авторами систематизированы подходы исследователей к оценке эффектов от МЭИ (рис.). Предлагается выделение трех подходов. Первый из них — прогнозно-оценочный — включает ряд методов, начиная с гравитационного, базирующихся на непосредственном вычислении количественных эффектов от интеграционных процессов с помощью экономико-математического аппарата (метод частичного равновесия, метод общего равновесия, новый количественный метод, метод «затраты – выпуск»). Второй блок подходов — социально-экономические методы — предполагает учет также качественных эффектов с использованием для этого геоэкономического подхода, кластерного и компаративного анализа. Институциональные методы и индексы позволяют комбинировать оба вышеуказанных подхода и могут быть использованы в ходе проведения мониторинга конкретных

интеграционных образований (ЕС, АСЕАН, ЕАЭС и др.).

Авторы проанализировали основные подходы зарубежных и отечественных ученых к оценке экономической интеграции на примере интеграционных объединений и выявили следующие их особенности и характеристики.

В основе первой группы методов лежит прогнозно-оценочный аспект.

Над *гравитационной моделью* работали еще в 1960-е гг. Tinbergen (1962), Poyhonen (1963), Linneman (1966). Ее основной целью являлось выявление выгод от двусторонней торговли (Kaplan, 2006. P. 45). В 2005 г. Shunsuke Managi, Hironori Kawajiri, Tetsuya Tsurumi (2005. P. 23). в своем методе оценки последствий интеграции исследовали двустороннюю торговлю стран — участниц Североамериканской ассоциации свободной торговли (НАФТА). В 2010 г. интерес к гравитационной модели был возрожден Bergeijk и Brakman (2014. P. 54), а в 2015 году данный метод использовали отечественные ученые для анализа евразийской экономической интеграции.

На текущий момент функциональная формула для вычисления по данному методу имеет вид:

$$F_{ij} = G \times (M_i \times M_j) / Dist_{ij},$$

где F_{ij} — внешнеторговые потоки, например, сумма экспорта и импорта стран i и j ; M_i, j — экономические массы, например, ВВП стран i и j , соответственно; $Dist_{ij}$ — географические расстояния между странами i и j ; G — гравитационная константа.

Метод частичного равновесия позволяет оценить последствия от вступления в интеграционное объединение для какого-то определенного рынка. Преимуществом этого метода является простота реализации, которая заключается в доступности данных. Но при этом анализироваться может только одна отрасль, что не дает возможности просчитать сложные интеграционные эффекты (оценка НАФТА, Naanwaaba, Yeboah). При оценке главным показателем является ВВП на душу населения, который рассматривается в двух временных периодах: «до» вступления в объединение и «после» вступления, то есть производится сравнительный анализ на двух временных этапах как для страны, так и для интеграционного образования.

Метод вычислимого общего равновесия в торговле в региональной многоотраслевой постановке используются наиболее широко. Эти модели объясняют равновесные взаимос-

вязи между отраслями каждой страны и между странами. Общее равновесие системы подразумевает, что все произведенные продукты используются и все доходы тратятся на продукты, в том числе через сбережения. Торговая политика моделируется через изменение пошлин и нетарифных барьеров торговли. В результате меняется относительная конкурентоспособность стран, а отсюда специализация, что влияет на структуру торговли и производства. Оценка последствий выхода из торгового соглашения получается как разница между значениями эндогенных переменных (ВВП, занятость, потребление, экспорт), характеризующими два равновесных состояния: после шока, вызванного торговыми ограничениями, и без него. К преимуществам моделей *CGE* относят теоретическую обоснованность, возможность получения прогноза при разных вариантах экономической политики. Однако модели *CGE* трудоемки с точки зрения требований к данным, затрат времени и программного обеспечения, а их сложность затрудняет параметрический анализ результатов. Данный метод использовался для оценки интеграционных эффектов НАФТА, АСЕАН Е.М. Сабельниковой, В.И. Суловым.

Новый количественный метод торговли (модели NQTM) основывается на базовых предположениях моделей *CGE* и гравитационных моделей, он позволяет проводить межотраслевой анализ международной торговли. Обоснование общности основных результатов моделей *CGE* и некоторых других моделей торговли при определенных предположениях позволило уменьшить проблемы сложности и большого масштаба, так что для математического решения моделей *NQTM* требуется меньшее число уравнений, ключевым из которых является уравнение гравитации. Это уравнение связывает двусторонние торговые потоки между странами и издержки торговли, емкость спроса и производственные мощности стран. К преимуществам данного класса моделей относят их микроэкономическую обоснованность, более тесную связь с реальными данными, возможность проследить влияние параметров на результат, к недостаткам — качество моделирования сектора финансовых услуг (Arrow, Debreu G., 1954. P. 265–290). Использовался для оценки НАФТА, АСЕАН исследователями А. Кнобель, Б.Чокаев, В. Сулов.

При углублении анализа до уровня региона используется *подход «затраты — выпуск»*, рассматривающий равновесие системы на рынке товаров и услуг. Статическая межрегиональ-

ная модель «затраты — выпуск» представляет собой систему линейных уравнений, описывающих экономику через взаимосвязи между секторами-поставщиками и секторами-потребителями внутри регионов и между ними. К ее преимуществам можно отнести прозрачность, относительную доступность данных, способность в явном виде оценить прямые, косвенные и наведенные эффекты взаимодействия между регионами и отраслями. Так, в случае снижения уровня межрегиональной интеграции подвергаются риску не только прямые межрегиональные поставки, но и косвенные через глобальные цепочки добавленной стоимости в рамках многонациональных корпораций. Эти эффекты не улавливаются валовыми показателями экспорта и импорта, но их оценивают на базе многорегиональных таблиц «затраты — выпуск», с помощью показателя доли местной добавленной стоимости в торговых потоках между регионами ЕС.

Следующая группа методов, учитывающих социально-экономические показатели интеграционных объединений, включает метод Б. Балассы. Венгерский экономист Б. Баласса в 1964 году предложил следующую последовательность стадий региональной экономической интеграции (РЭИ): зона свободной торговли (ЗСТ), таможенный союз (ТС), общий рынок (ОР), экономический союз (ЭС), экономический валютный союз (ЭВС).

Данный подход является фундаментально-классическим и встречается довольно часто в исследовательских работах прикладного характера, связанных с анализом НАФТА, ЕАЭС, ЕС и других интеграционных объединений. Он позволяет оценить, как эволюционирует объединение и насколько оно зрело с точки зрения этапа развития (ЗСТ, ТС, ОР, ЭС, ЭВС).

Геоэкономический метод предполагает оценку возможных эффектов для входящих в интеграционное объединение участников с точки зрения геоэкономической расстановки сил на внешнем рынке, в том числе потенциальных эффектов от организации транснациональных цепочек добавленной стоимости (исследователи — Э. Г. Кочетов, В. Е. Журавлев).

Кластерный метод активно используют для решения комплексных задач прогнозирования социально-экономической ситуации в рамках интеграционного объединения, а также оптимального планирования и регулирования. С помощью методов кластерного анализа возможно решать нетривиальные задачи экономического развития, которые на сегодня не имеют более или менее внятной методики

решения. К ним относятся следующие задачи, связанные с развитием экономической интеграции между странами: структурирование номенклатуры товарных групп КВЕД с точки зрения (не)целесообразности снижения импортных таможенных пошлин на них; структурирование стран-участниц интеграционного объединения с точки зрения требований однородности их экономического развития и тесноты связей (Григорян, 2011. С. 52). Данный метод применяли для оценки АСЕАН, ЕС, ЕАЭС и других интеграционных объединений К. Г. Григорян, А. С. Ванюшкин и др.

Среди *компаративных методов анализа* можно привести методику расчета индексов глобализации экономики И. А. Иваненко, который берет самые популярные индексы глобализации, используемые также для оценки уровня интегрированности стран: индекс глобализации Швейцарского экономического института (KOF); статистический индекс глобализации (CSGR); индекс глобализации А. Т. Kearney (KFP); социологический индекс глобализации — Global Index и т. д. (Иваненко, 2015. С. 4).

В эту же группу относятся исследования Уральской экономической школы, так как тематика и результаты исследований базируются на социально-экономических показателях.

Л. М. Капустина (2000), труды которой значимы в методологии и методике оценки воздействия интеграции регионов России в мировое пространство на их социально-экономическое развитие, для сравнения экономических потенциалов стран-участниц «до» по «после» образования ШОС использует матричный подход. Анализируются среднегодовые темпы роста ВВП, ВО, ВВП на душу населения с 2000 по 2007 гг.

А. И. Татаркиным, Е. Л. Андреевой, А. В. Ратнер (2015) разработана методика оценки влияния МЭИ на социально-экономическое развитие региона, на основе которой делается оценка в разрезе регионального аспекта, взаимодействия Свердловской области со странами ШОС и БРИКС. Оценка включает в себя ряд этапов:

- оценка имеющихся соглашений региона об интеграционном сотрудничестве;
- оценка косвенного эффекта от проводимых в регионе мероприятий с участием представителей интеграционных объединений;
- оценка влияния трансграничного перемещения товаров и факторов производства на социально-экономическое развитие региона.

Следующий блок методов сформирован по институциональному аспекту, в основе этих

методов лежат авторские индексы, критерии, индикаторы с привязкой к расчету оценки уровня определенного интеграционного объединения:

Хуфбауэр и Шотт, авторы масштабной системы критериев уровня интеграции на примере Америки, разработали два блока критериев. При помощи первого оценивается общий уровень экономической интеграции, который достигнут каждой страной, при помощи второго анализируется уровень «готовности» такой группы к росту. Эта система критериев базируется на системе, предложенной Feng и Genna (2003. Р. 278), где исследователи применяют показатели «достижения интеграции», используя их при оценке африканских, азиатских и латиноамериканских интеграционных процессов.

В качестве базы для своего анализа С. Фирпо, М. Фратцше, Е. Дорруччи и Ф. Монгелли используют схему Б. Балассы. В анализе используется индекс институциональной экономической интеграции, который рассчитывается как сумма баллов за каждый этап РЭИ. Этапы оцениваются от 0 до 25 баллов, индекс может колебаться от 0 (отсутствие экономической интеграции) до 100 (полная экономическая интеграция). Помимо данного индекса авторами предлагается оценивать фактическую экономическую интеграцию на основе следующих индикаторов: интеграция и торговая открытость, интеграция финансовых рисков, конвергенция, процент ставок, доходов и темпов инфляции, колебания валютного курса.

Система интеграторов для Секретариата АСЕАН, разработанная Деннисом и Юсофом (2003. Р. 9), включает показатели институционализации процесса или регионализации де-факто. Целью данной системы критериев является вычисление «достижений прогресса экономической интеграции 10 стран АСЕАН в рамках движения к экономическому сообществу стран АСЕАН».

Система включает следующий набор показателей стран-участниц интеграции:

- 1) торговля товарами,
- 2) инвестиции,
- 3) продажи финансовых и иных услуг,
- 4) инфраструктура,
- 5) стандарты, соглашения о взаимном признании и оценке соответствия, показатели малого и среднего бизнеса и интеллектуальной собственности.

Однако в этом подходе не выделена еще одна важнейшая сфера интеграционного взаимодействия — образование и наука.

Индикаторы глобальной и региональной торговой интеграции И.П. Гуровой базируются на измерении региональной торговой интеграции в двух аспектах: во-первых, с точки зрения соотношения процессов регионализации и глобализации; во-вторых, в контексте исследования процессов региональной интеграции. В первом случае приоритет имеют показатели, характеризующие открытость экономики и взаимодействие интеграционного блока с остальным миром, во втором — показатели, характеризующие структуру блока, интенсивность взаимодействия и взаимозависимость государств-участников. Данный метод может быть расширен за счет увеличения перечня индикаторов.

Система индикаторов экономической интеграции ЕАБР авторского коллектива под руководством Е.Ю. Винокурова (ЦИИ ЕАБР) рассматривает оценку евразийской интеграции. Основу методики составляет количественный анализ кратко-, средне- и долгосрочных трендов, динамики и векторов ЕАЭС на базе индикаторов, где вычисление индексов интеграции основано на данных национальных и межнациональных статистических служб. Преимуществом этого анализа является охват различных областей взаимодействия стран: от академической мобильности до макроэкономической политики (Система индикаторов..., 2014. С. 27).

В данной методике наиболее удачной является матричная структура расчета индексов. Оценивается степень интеграции:

- между всеми парами стран постсоветского пространства;
- каждой страны с группами стран (СНГ-12, ЕврАзЭС-5, ЕЭП-3, ЕАЭС-5);
- внутри этих субрегионов.

При помощи системы критериев производится расчет уровня и динамики интеграции. Система состоит из двух блоков: конвергенция экономических систем и интеграция рынков. Интеграция рынков оценивается по двум направлениям:

- функциональное сотрудничество на ключевых рынках (3 индекса: показатели образования, сельского хозяйства и энергетики хозяйства и образования);
- интеграция рынков в целом (3 индекса: показатели взаимных инвестиций, взаимной торговли, миграции).

Конвергенция экономик в данной методике рассчитывается по 4 индексам в следующих областях: монетарная политика, макроэкономика, фискальная и финансовая политика. Далее де-

ляется расчет общих показателей по сообществу, чтобы более детально оценить динамику интеграционных процессов. Эти показатели рассчитываются как среднее значение от совокупного показателя всех стран-участниц.

Таким образом, анализ мирового опыта интеграционных объединений, таких как ЕАЭС, ЕС, НАФТА, АСЕАН, МЕРКОСУР, СНГ и других, показал, что на протяжении десятилетий поддерживается научный интерес к оценке их результативности как со стороны отдельных исследователей и их коллективов и последователей, предлагающих методики оценки интеграционных объединений, так и со стороны правительственных органов и руководящих структур интеграционных объединений, заказывающих проведение регулярного мониторинга и подготовку соответствующих аналитических документов, выполненных в том числе и по заказу наднациональных органов, как в случае ЕС.

Проведенная авторами систематизация существующих методических подходов к оценке международной экономической интеграции позволила выделить ряд подходов, базирующихся как на количественной (гравитационные модели, модели частичного и общего равновесия), так и качественной оценке (кластерный, компаративный, геоэкономический и

исторический методы оценки, куда относятся и авторские методики оценки Уральской экономической школы). Выделение достоинств и ограничений каждого из рассмотренных подходов, различные масштабы и временные параметры эффектов реализации потенциала интеграционных процессов позволяют сделать заключение, что не существует универсального метода оценки экономической интеграции стран. Выбор метода определяется также доступностью данных и спецификой переживаемого периода интеграции. Однако в любом случае авторская позиция сводится к комплексному рассмотрению эффектов для интеграционных объединений, что выражается как в учете достигнутых результатов объединения в целом, так и входящих в него национальных экономик в отдельности. При этом обязательно учитываются глобальные вызовы переживаемого этапа общественного развития, выражающиеся в настоящий момент в состоянии рецессии мировой экономики, усилении технологической конкуренции и протекционистских настроений, а также в формировании нового мирохозяйственного уклада. Именно эти подходы будут использованы при разработке авторской методики оценки текущего состояния и перспектив развития интеграционных образований, в частности на примере ЕАЭС.

Список источников

- Григорян К. Г. Кластерный анализ региональной экономической интеграции на примере АСЕАН // Вестник ГГУ. — 2011. — №22. — С 127–128.
- Иншаков О. В. Социоприродохозяйственные контуры регионального человеческого развития / О. В. Иншаков, М. М. Гузев, О. А. Ломовцева, Р. А. Попов. — Волгоград, 2001. — 80 с.
- Капустина Л. М. Регион в мировом и национальном экономическом пространстве. — Екатеринбург: УрО РАН, 2000. — С. 259–278.
- Ломовцева О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения // Научные ведомости БелГУ. — 2012. — № 1(120). — Вып. 21/1. — С. 61–67.
- Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс]. URL: http://ec.europa.eu/internal_market/score/index_en.htm.
- Система индикаторов Евразийской интеграции II. — Доклад № 22. — ЦИИ ЕАБР, 2014. — 110 с.
- Татаркин А. А., Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Внешнеэкономический фактор регионального промышленного развития // Экономист. — 2015. — № 5. — С. 19–25 [Электронный ресурс]. URL: elibrary.ru/item.asp?id=31996216.
- Шкромда В. И. Динамическая концепция оценки уровня пространственного расслоения регионов // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). — 2013. — № 1. — С. 34–41.
- Agricultural Resources, Governance and Ecology (IJARGE). — 2005. — No. 1.
- Arrow K., Debreu G. Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy // *Econometrica*. — 1954. — Vol. 22. — P. 265–290.
- Dennis D. J., Yusof A. Z. Developing Indicators of ASEAN Integration — A Preliminary Survey for a Road Map. — Final Report. — 2003.
- European Commission. EU-MERCOSUR Joint Photography. — Brussels: DG Relex, European Commission, 1998.
- Feng Y., Genna G. M. Regional Integration and Domestic Institutional Homogeneity: A Comparative Analysis of Regional Integration in the Americas, Pacific Asia and Western Europe // *Review of International Political Economy*. — 2003. — Vol. 10. — No. 2. — P. 278–309.
- Hufbauer G. C., Schott J. J. *Western Hemisphere Economic Integration*. — Washington, DC: Institute for International Economics, 1994.

Kaplan M., Kar M. The Empirical Analysis of Economic Integration: a Literature Survey // *Marmara Journal of European Studies*. — 2006. — Vol. 14. — No. 2. — P. 45–75 [Electronic resource]. URL: http://dosya.marmara.edu.tr/avrupa/mjes%20arsiv/vol%2014%202/3-kaplan_kar.pdf.

Lombaerde De. P., Pietrangely G., Weeratinge C. Systems of Indicators for Monitoring Regional Integration Processes: Where Do We Stand // *Integrated Assessment Journal*. — 2008. — Vol. 8. — No. 2. — P. 39–67.

Lomovtseva O. A., Shkromada V. I., Lebedev A. O. Методические аспекты оценки интеграционных возможностей региона // *Научные ведомости БелГУ*. — 2014. — № 5. — С. 12–21.

Managi S., Kawajiri H., Tsurumi T. Regional economic integration and trade: an empirical evaluation of NAFTA and EU // *International Journal of Agricultural Resources, Governance and Ecology (IJARGE)*. — 2005. — No. 1.

Mikic M., Gilbert J. Trade Statistics in Policymaking. A handbook of commonly used trade indices and indicators. — United Nations ESCAP, 2008.

Processes: Where Do We Stand // *Integrated Assessment Journal*. — 2008. — Vol. 8. — No. 2. — P. 39–67.

Quantifying Economic Integration of the European Union and the Eurasian Economic Union: Methodological Approaches. — EDB Centre for Integration Studies [Electronic resource]. URL: http://www.vinokurov.info/assets/files/report_23_en.pdf.

Сведения об авторах

Подкина Ксения Юрьевна — экономист, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: Podkina.150@yandex.ru).

Андреева Елена Леонидовна — доктор экономических наук, профессор, руководитель центра, Институт экономики УрО РАН; Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: elenandr@mail.ru).

For citation: Podkina, K. Yu., & Andreeva, E. L. (2019). Overview of the Methodological Approaches to the Assessment of International Economic Integration. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 16(3), 598-605

Podkina K. Yu., Andreeva E. L.

Overview of the Methodological Approaches to the Assessment of International Economic Integration

In modern conditions of ambiguous development of the deepest European integration (EU) and increased attention to the regionalization and defragmentation of the world economy, which is clearly expressed in the growing number of regional agreements in recent years, the assessment of the effectiveness of international economic integration is extremely topical. The aim of the article is to systematize the existing methodological approaches to the assessment of international economic integration. The basis of the research is based on factorial and integrated approach. The methodology of accounting for quantitative and qualitative, static and dynamic, universal and single parameters has been used for the analysis. These methods allow us to compare the results of integration both as a whole and as its individual participants, providing a basis for further decisions on its development. This tool provides an opportunity to quantitatively and qualitatively assess the complexity of the integration interactions of member states of the Union. The authors have contributed by providing a classification of methods according to certain criteria and a visual schematic presentation. That alone will be convenient for researchers who are engaged in international economic integration and will form the basis for the development of the authorial assessment of the current state and prospects of development of the EAEU.

Keywords: international economic integration, integrated assessment, integration associations, trade integration, regional agreements, gravity model, openness of economy, EAEU, EU, ASEAN

References

Grigoryan, K. G. (2011). Klasternyy analiz regional'noy ekonomicheskoy integratsii na primere ASEAN [Cluster analysis of regional economic integration ASEAN]. *Vestnik GUU [Bulletin of SUoM]*, 22, 127-128.

Inshakov, O. V., Guzev, M. M., Lomovtseva, O. A., & Popov, R. A. (2001). *Sotsioprirodokhozyaystvennye kontury regional'nogo chelovecheskogo razvitiya [Socioeconomic contours of regional human development]*. Volgograd, Russia, 80. (In Russ.)

Kapustina, L. M. (2000). *Region v mirovom i natsional'nom ekonomicheskom prostranstve [Region in the world and national economic space]*. Ekaterinburg, Russia: UrO RAN, 259–278. (In Russ.)

Lomovtseva, O. A. (2012). Sovokupnyy resursnyy potentsial regiona: metodologiya opredeleniya i izmereniya [Total resource potential of the region: methodology of definition and measurement]. *Nauchnye vedomosti BelGU [Scientific journal of BNRU]*, 1(120), 21/1, 61–67. (In Russ.)

Lomovtseva, O. A., Shkromada, V. I., & Lebedev, A. O. (2014). Metodicheskie aspekty otsenki integratsionnykh vozmozhnostey regiona [Methodological aspects of the assessment of integration opportunities in the region]. *Nauchnye vedomosti BelGU [Scientific journal of BNRU]*, 5, 12–21. (In Russ.)

Official website of the European Commission. (n. d.). Retrieved from http://ec.europa.eu/internal_market/score/index_en.htm.

- Sistema indikatorov Evraziyskoy integratsii II [System of indicators of Eurasian integration II].* (2014). EDB (Report No. 22), 110. (In Russ.)
- Tatarikin, A. A., Andreeva, E. L., & Ratner, A. V. (2015). Vneshneekonomicheskiy faktor regional'nogo promyshlennogo razvitiya [Foreign economic factor of regional industrial development]. *Economist [Economist]*, 5, 19–25. (In Russ.)
- Shkromada, V. I. (2013). Dinamicheskaya kontseptsiya otsenki urovnya prostranstvennogo rassloeniya regionov [Dynamic concept of assessing the level of spatial stratification of regions]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21: Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo) [Bulletin of Moscow University. Series 21: Management (state and society)]*, 1, 34–41. (In Russ.)
- Arrow, K., & Debreu, G. (1954). Existence of an Equilibrium for a Competitive Economy. *Econometrica*, 22, 265–290.
- De Lombaerde, P., Pietrangely, G., & Weeratunge, C. (2008). Systems of Indicators for Monitoring Regional Integration Processes: Where Do We Stand. *Integrated Assessment Journal*, 8(2), 39–67.
- Dennis, D. J., & Yusof, A. Z. (2003). *Developing Indicators of ASEAN Integration — A Preliminary Survey for a Road Map. Final Report.*
- European Commission. (1998). *EU-MERCOSUR Joint Photography.* Brussels: DG Relex.
- Feng, Y., & Genna, G. M. (2003). Regional Integration and Domestic Institutional Homogeneity: A Comparative Analysis of Regional Integration in the Americas, Pacific Asia and Western Europe. *Review of International Political Economy*, 10(2), 278–309.
- Hufbauer, G. C., & Schott, J. J. (1994). *Western Hemisphere Economic Integration.* Washington, DC: Institute for International Economics.
- Kaplan, M., & Kar, M. (2006). The Empirical Analysis of Economic Integration: a Literature Survey. *Marmara Journal of European Studies*, 14(2), 45–75.
- Managi, S., Kawajiri, H., Tsurumi, T. (2005). Regional economic integration and trade: an empirical evaluation of NAFTA and EU. *International Journal of Agricultural Resources, Governance and Ecology (IJARGE)*, 1.
- Mikic, M., & Gilbert, J. (2008). *Trade Statistics in Policymaking. A handbook of commonly used trade indices and indicators.* United Nations ESCAP.
- Processes: Where Do We Stand. (2008). *Integrated Assessment Journal*, 8(2), 39–67.
- EDB Centre for Integration Studies. (n. d.). *Quantifying Economic Integration of the European Union and the Eurasian Economic Union: Methodological Approaches.* Retrieved from http://www.vinokurov.info/assets/files/report_23_en.pdf.

Authors

Ksenija Yurjevna Podkina — Economist, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: Podkina.150@yandex.ru).

Elena Leonidovna Andreeva — Doctor of Economics, Professor, Head of the Centre, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: elenandr@mail.ru).