

Для цитирования: Важенина И. С., Важенин С. Г. Капитал сотрудничества как нематериальное конкурентное преимущество территорий // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — № 3. — С. 376-387

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-3.7

УДК 332.1

JEL O18, R11, R58

КАПИТАЛ СОТРУДНИЧЕСТВА КАК НЕМАТЕРИАЛЬНОЕ КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО ТЕРРИТОРИЙ¹

И. С. Важенина, С. Г. Важенин

Предметом исследования являются современные аспекты формирования капитала сотрудничества территорий, который в конкурентной экономике становится одним из ключевых нематериальных преимуществ регионов и муниципалитетов. Целью статьи является разработка теоретических основ эволюции межрегионального и межмуниципального взаимодействия.

Обоснована авторская трактовка экономического содержания понятия «капитал сотрудничества территорий». Он представлен как уникальный накапливаемый хозяйственный ресурс, приносящий дополнительную стоимость и формирующий дополнительные конкурентные преимущества взаимодействующих регионов и муниципалитетов. Авторами выделены особенности капитала сотрудничества территорий: он не существует вне регионов и муниципалитетов, может накапливаться, конвертироваться в другие капиталы и др.

Аргументирована позиция, согласно которой сотрудничество территорий позволяет создавать дополнительные преимущества, ценности для регионов и муниципалитетов в рамках их взаимодействия в конкурентном экономическом пространстве. Сделан вывод о том, что нематериальные конкурентные преимущества территорий, формирующиеся на основе сотрудничества регионов и муниципалитетов, не отвергают и не замещают материальные конкурентные преимущества, напротив, они активно встраиваются в архитектуру социально-экономического развития территорий, дополняя ее новыми компетенциями.

Раскрыта уникальность нематериальных конкурентных преимуществ территорий. Региональным и муниципальным органам власти предложены рекомендации по реализации мер, развивающих капитал сотрудничества в конкурентной экономике.

Авторы считают перспективным дальнейшее исследование поставленной проблемы в направлении теоретической проработки вопросов жизненного цикла сотрудничества территорий, а также оценки результатов сотрудничества регионов и муниципалитетов в современном экономическом пространстве.

Ключевые слова: социальный капитал, капитал сотрудничества, нематериальные активы, нематериальные конкурентные преимущества, жизненный цикл территорий, экономический суверенитет территории

В современный экономический анализ уже включены такие виды капитала, как физический, человеческий и социальный (Коулман, 2001; Бюссе, 2002; Дискин, 1998). Социальный капитал — понятие, введенное Пьером Бурдьё в 1980 году для обозначения социальных связей, которые рассматриваются как ресурсы для получения выгод, достижения экономических, социальных, политических и других целей (Бурдьё, 2002).

Социальный капитал как научная категория вызывает растущий интерес обществоведов, в том числе социологов и экономистов (Радаев, 2003; Шихирев, 2003; Дискин, 2003). Общепринятого определения социального капитала пока не выработано. Так, И.Е. Дискин под социальным капиталом понимает вклад социальной организации в экономическую деятельность (Дискин, 1998. С. 17), а В.В. Радаев — совокупность социальных связей и накопленных взаимных обязательств (Радаев, 2003. С. 323). По мнению Дж. Коулмана, социальный

¹ © Важенина И. С., Важенин С. Г. Текст. 2019.

капитал представляет собой определенный вид ресурса, который не подпадает под строгую дефиницию подобно физическому и человеческому капиталу, но может обладать специфическими особенностями в определенных сферах (Коулман, 2001. С. 124).

Нам представляется, что приведенные трактовки являются ограниченными, так как важной составной частью социального капитала в современной экономике еще выступает капитал сотрудничества, формирование которого происходит в результате действия, наряду с конкуренцией, других достаточно мощных сил, например сотрудничества, кооперации, интеграции, коэволюции (Клейнер, 2007; Тарануха, 2014; Сачук, 2012; Полтерович, 2016; Бранденбургер, Нейлбафф, 2012).

Подобно другим формам капитала, капитал сотрудничества продуктивен, так как способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно или крайне затруднительно. Капитал сотрудничества, как и социальный, человеческий капиталы, в отличие от физического капитала, менее осязаем, поскольку существует и наращивается только во взаимоотношениях партнеров (компаний, регионов, муниципалитетов). Капитал сотрудничества важен для достижения ряда результатов как экономического, так и неэкономического характера. При этом сотрудничество, интеграция, кооперация становятся ключевыми факторами конкурентного поведения.

В экономической науке сформировалась теория «конкурентных преимуществ на основе сотрудничества», которую развили П. Глур (Gloor, 2006), А. МакКормак, Т. Форбат, П. Брукс, Л. Линн, Х. Зальцман (Lynn, 2006; MacCormack et al., 2007). В основу концепции положено утверждение, что сотрудничество является мощным источником конкурентных преимуществ. К сожалению, «теория конкурентных преимуществ на основе сотрудничества» еще не рассматривалась в рамках региональной экономики.

Применительно к территориальному развитию нам представляется перспективным исследование становления капитала сотрудничества территорий (регионов, муниципалитетов), формирование которого выступает одним из важных элементов конкурентной стратегии.

Капитал сотрудничества территорий можно представить как уникальный накапливаемый нематериальный ресурс, формирующийся на основе установления и поддержания связей (партнерских отношений) с другими регионами,

муниципалитетами в экономической и социальной сферах, который приносит дополнительную стоимость, формирует конкурентные преимущества, позволяет территориям более успешно решать экономические и социальные проблемы. По аналогии с социальным капиталом, подробно описанным В.В. Радаевым (2003)¹, выделим такие особенности капитала сотрудничества территорий, как:

- может накапливаться в процессе развития сотрудничества;
- может конвертироваться в другие формы капитала;
- приносит дополнительную стоимость;
- не имеет вещественной формы; это ресурс невидимый, или почти невидимый, а результаты его использования хорошо видны;
- не существует вне сотрудничающих регионов и муниципалитетов;
- не может узурпироваться отдельным регионом, муниципалитетом;
- отличается низкой степенью формализации, его невозможно использовать посторонним регионам и муниципалитетам, не являющимся партнерами;
- является ценностью социально-экономической, от которой получают выгоду все, кто участвует в конкретном сотрудничестве;
- выражает связи между регионами и муниципалитетами, которые сопряжены и с ожиданиями определенного поведения партнеров, и с наличием определенных взаимных (партнерских) обязательств.

Научная новизна настоящей работы во многом определяется тем, что в капитале сотрудничества территорий могут отражаться, например, особые взаимовыгодные социально-экономические отношения, обеспечивающие доступ одних территорий к ресурсам других территорий, или более эффективное использование собственных ресурсов с помощью других акторов (регионов, муниципалитетов), способствующие наращиванию совокупного капитала, формированию новых конкурентных (отличительных) преимуществ, созданию дополнительной ценности для партнеров и получению определенной выгоды всеми участниками (Лаврикова, Акбердина, 2018; Козлова, Макарова, 2018).

Формирование капитала сотрудничества территорий становится нормой в условиях

¹ «Социальный капитал — совокупность социальных связей и накопленных взаимных обязательств» (Радаев, 2003. С. 323). Социальный капитал накапливается «...путем установления и поддержания связей с другими участниками рынка» (Там же. С. 67).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова Ваша оценка готовности территорий к сотрудничеству в конкурентной экономике?», % к итогу

Вариант ответа	Всего	Власть	Бизнес	Наука
Готовы	4	5	6	1
Скорее готовы, чем нет	37	43	47	27
Скорее нет, чем готовы	40	36	22	53
Не готовы	9	6	9	11
Затрудняюсь ответить	10	10	16	8

Источник: составлено авторами.

высокой неопределенности и экономической динамики. Не случайно основы межрегионального партнерства на уровне субъектов РФ институционально закреплены в Федеральном законе от 17 декабря 1999 г. № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации» (в редакции от 08.12.2003 г.). Результатами такого партнерства становятся, в частности, взаимодействия в области развития инфраструктуры межрегиональных связей, коалиционное использование природных ресурсов, кооперация в сферах научно-технической деятельности, инноваций, финансов, совместная организация крупных социально-культурных проектов и др.

Право местных сообществ на сотрудничество зафиксировано в ст. 10 Европейской хартии местного самоуправления (ратифицирована в России Федеральным законом «О ратификации Европейской хартии местного самоуправления» от 11 апреля 1998. № 55-ФЗ). Становление и развитие в России института межмуниципального сотрудничества определены в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, в котором закреплены его базовые организационные формы, а также установлен правовой статус форм межмуниципального взаимодействия. Однако нельзя не согласиться с А. Одинцовой (2013. С. 145; 2015. С. 98) в том, что в России институты межмуниципального сотрудничества только складываются, и на его пути сохраняются серьезные преграды: высокий уровень недоверия между муниципалитетами, отсутствие традиций, ограничения, связанные с когнитивными факторами.

Сотрудничество экономических субъектов, в том числе территорий, становится все более заметным феноменом экономической реальности. В этих условиях обостряется проблема готовности территорий к сотрудничеству

(табл. 1), без решения которой наращивание капитала сотрудничества невозможно¹.

Данные таблицы подтверждают вывод о недостаточной готовности территорий к сотрудничеству в конкурентной экономике, т. е. низком уровне их интеграционной зрелости (Важенина, Важенин, 2017а. С. 51–58). Тем не менее, конкурентное сотрудничество территорий сегодня не только непосредственно наблюдается, но и воплощается в конкретных проектах². Одновременно происходит процесс формирования капитала сотрудничества или кооперационного капитала (Жихаревич, 2011. С. 11).

Перспективы конкурентного сотрудничества территорий в определенной степени будут зависеть от преодоления или минимизации влияния факторов, тормозящих становление этого феномена. Как показал наш опрос 2016 года (табл. 2), особого внимания заслуживают в данном случае такие факторы, как значительные различия в экономическом потенциале (19 % ответов), низкий уровень интеграционной зрелости (18 %) и отсутствие достаточных

¹ В 2013 и 2016 годах в Институте экономики УрО РАН при непосредственном участии авторов были проведены социологические опросы, посвященные оценке конкуренции и перспектив становления конкурентного сотрудничества территорий в современном экономическом пространстве. Всего от представителей органов власти и управления, бизнеса и научного сообщества Уральского и Приволжского федеральных округов было получено в 2013 г. 367 анкет, а в 2016 г. — 408.

² Межрегиональная программа «Сотрудничество», успешно реализуемая с 2004 года Тюменской областью, Ханты-Мансийским автономным округом — Югрой и Ямало-Ненецким автономным округом; межрегиональная программа «Стратегическое партнерство «Северо-Запад», созданная в 2012 году 22 субъектами Российской Федерации, расположенными в пределах Северо-Западного федерального округа; Инвестиционный проект «Енисейская Сибирь», представленный в 2017 году Красноярским краем, республиками Тыва и Хакасия; регистрируемый в настоящее время проект «Межрегиональная кооперация субъектов УрФО».

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие факторы сдерживают экономическое сотрудничество территорий?», % к итогу

Вариант ответа	Всего	Власть	Бизнес	Наука
Низкий уровень интеграционной зрелости / понимания необходимости сотрудничества	18	17	20	18
Значительные различия в экономическом потенциале	19	24	14	18
Незрелость законодательной базы / неразвитость правовой среды	14	15	14	13
Отсутствие поддержки федеральной и региональной властей	9	8	11	10
Нет достаточных стимулов к экономической интеграции	18	14	19	20
Нет достаточно выгодных стратегических бизнес-проектов	14	15	13	14
Невысокая деловая репутация потенциальных партнеров	7	7	9	7
Другое	1	—	—	1

Источник: составлено авторами.

стимулов к экономической интеграции регионов и городов (18 %).

Сотрудничество регионов и муниципалитетов в современном экономическом пространстве открывает новые горизонты развития территорий, а также снимает традиционные организационные барьеры и границы (Важенина, Важенин, 2012). Однако какими бы тесными ни были взаимоотношения территорий, нельзя рассчитывать, что они будут существовать вечно. Нельзя не обратить внимание на, что проблема становления длительных партнерских отношений на сегодняшний день практически не изучена, хотя она представляет большой интерес для исследователей перспектив сотрудничества регионов и муниципалитетов и разработки методических подходов по определению зрелости партнерских отношений в контексте их жизненного цикла (Климов, Алтуфьева, 2017; Тургель, 2008).

Регионам и муниципалитетам важно всегда быть готовыми к сотрудничеству, но и всегда необходимо помнить, что сотрудничество влечет за собой и определенные риски. Р. Уэлборн и В. Кастен справедливо подчеркивают, что риск присущ каждому совместному начинанию независимо от особенностей формы сотрудничества (Уэлборн, Кастен, 2004. С. 132–139).

Понимание важности и перспектив использования капитала сотрудничества делает регионы и муниципалитеты более гибкими и способными своевременно реагировать на вызовы и изменения мировой или национальной экономики. Кроме того, они приобретают способность превзойти конкурирующие территории не только по результатам социально-экономической деятельности, но и по уровню компетенций, что создает условия для их конкурентного превосходства в будущем. Сотрудничество территорий позволяет созда-

вать дополнительные отличительные преимущества, ценности для регионов и муниципалитетов в рамках взаимодействия в конкурентном экономическом пространстве. Анализируя эволюцию конкуренции, Ю. Тарануха (2017. С. 60) обращает особое внимание на то, что завоевание конкурентных преимуществ становится возможным не иначе, как только путем совместной деятельности — сотрудничества.

К сожалению, в ряде исследований не обращается внимание на то, что в настоящее время территории все чаще выступают в качестве самостоятельного агента экономического взаимодействия. Подобный «экономический суверенитет» обосновывается рядом политико-экономических предпосылок. Во-первых, территория выступает в качестве обладателя крупной собственности (в том числе активов), являющейся материальной основой территориальной самостоятельности; во-вторых, налицо сформировавшийся обособленный территориальный экономический интерес; в-третьих, территории в настоящее время имеют сложившуюся систему институтов, обеспечивающих возможности функционирования территорий как самостоятельных экономических единиц (Важенин и др., 2011; Курьянова, 2007).

Территория как самостоятельная хозяйствующая единица должна быть экономически самостоятельной, т. е. осуществлять эффективную экономическую деятельность на основе рационального использования своих активов, как материальных, так и, особенно, нематериальных, которые приобретают все большее значение в современном экономическом пространстве (Важенина, Важенин, 2010; Ерохина, 2018; Ларионова, 2006).

Руководствуясь Международным стандартом финансовой отчетности, под активом понимают ресурс, контролируемый компанией

или территорией, от которого ожидается поступление экономических выгод. В соответствии с Международным стандартом нематериальные активы:

- неимущественны, т. е. не имеют материального воплощения;
- должны быть идентифицированы;
- выступают в неденежной форме, но способны приносить доход.

В экономической литературе нет общепринятой классификации нематериальных активов территории. Так, Н.А. Ларионова (2006) выделяет в структуре нематериальных активов территории человеческий капитал, информационный капитал, организационный капитал и имидж региона. В. Домнин (2008) указывает: «...нематериальные активы региона представляют собой совокупность благоприятных ожиданий от этого региона и его возможностей в будущем. Эти активы определяются прочностью отношений со всеми участниками, обеспечивающими получение вами ожидаемой полезности».

По нашему мнению, *нематериальные активы территории* включают

- историческое и культурное наследие и ресурсы;
- инновационные, информационные и консалтинговые ресурсы;
- институциональный капитал, в том числе законодательство;
- политические активы, эффективность руководства и т. д.

Особо следует выделять специфические нематериальные активы территории. К ним относятся:

- кадровый потенциал, уровень квалификации и компетентность кадров;
- официальная территориальная символика (герб, флаг, гимн);
- имидж и бренд территории;
- репутация территории;
- интеграционная зрелость территории;
- *капитал сотрудничества*.

Нематериальные активы страны, региона, муниципального образования в настоящее время становятся реальными и чрезвычайно важными ресурсами экономики, значимость которых особенно возрастает в условиях глобального финансово-экономического кризиса, коснувшегося практически всех территорий. Происходит это в связи с ростом значения информации для обеспечения конкурентных преимуществ хозяйствующих и политических субъектов. Например, имидж территории, ее репутация и бренд в отечественных и зару-

бежных общественно-политических и деловых кругах становятся основополагающими факторами продвижения общегосударственных и региональных внешнеэкономических и политических проектов, важнейшими конкурентными ресурсами для налаживания партнерских отношений.

В ряде исследований проблем территориального развития не акцентируется внимание на том, что наличие нематериальных активов формирует и нематериальные конкурентные (отличительные) преимущества территорий. Конкурентные преимущества в целом выступают в различных видах и формах и проявляются как превосходство одних территорий над другими в экономической, технической, организационной, социальной и других сферах деятельности. Без обладания конкурентными преимуществами регионы и муниципалитеты теряют свои конкурентные позиции в экономическом пространстве, становятся менее жизнестойкими по сравнению с другими территориями.

Успешные регионы и муниципалитеты ставят в авангард своего развития формирование материальных и нематериальных конкурентных преимуществ, максимальное задействование их в конкурентной борьбе за инвестиции, квалифицированные кадры, имиджевые и экономически выгодные перспективные проекты в производственной и непроизводственной сферах. Важно при этом эффективно использовать как материальные, так и нематериальные конкурентные преимущества территорий. К сожалению, как в научных исследованиях, так и современной практике нематериальные конкурентные преимущества регионов и муниципалитетов чаще всего игнорируют или недооценивают, однако именно они обеспечивают жизнестойкость и устойчивость развития территории в конкурентном экономическом пространстве, существенно облегчают выход из множества кризисных ситуаций.

Представляется возможным определить основополагающие нематериальные конкурентные преимущества территорий (регионов, городов) по аналогии с компаниями¹. В рам-

¹ В этой связи представляется своевременной и стратегически важной позиция издателя журнала «Forbes», предпринимателя и инвестора Рича Карлгаарда, полагающего что ключевым фактором успеха в бизнесе становятся не только материальные, но также нематериальные конкурентные преимущества компании (Карлгаард, 2015). Он отмечает, что конкурентное превосходство, основанное на нематериальных активах, является самой загадочной стороной бизнеса, при этом нематериальные конкурентные

как одного из подходов современной теории региональной экономики регион не без оснований рассматривается как квазипредприятие (мегапредприятие) (Гранберг, 2003. С. 83). Такая трактовка региона связана с рассмотрением территории по аналогии с фирмой в качестве субъекта экономических отношений и носителя особых территориальных экономических интересов. Е. Анимица, В. Иваницкий и Э. Пешина обязательным условием представления региона как квазикомпании считают создание (поддержание) индивидуальности региона, выработку регионального образа корпоративности, который становится основой маркетинга региона и его продукции (Анимица и др., 2005. С. 29). В связи с этим видится целесообразным применительно к региону использовать понятие «территориальная индивидуальность», которая представляет собой генеральную совокупность характеристик, отличающих одну территорию от другой (Важенина, Важенин, 2017б. С. 36).

Нематериальные конкурентные преимущества не отменяют и не замещают материальные конкурентные преимущества, а, напротив, они активно встраиваются в архитектуру социально-экономического развития территории, дополняя ее новыми компетенциями. Материальные конкурентные преимущества необходимы и значимы для развития территории в конкурентном экономическом пространстве компании, но они, к сожалению, недолговечны. Материальные факторы деятельности уязвимы, так как на них влияют научно-технический прогресс, изменения техники и технологии, появление технологических новинок, изменение количественных показателей бизнеса и др. Нематериальное конкурентное превосходство — это, как метко замечает Рич Карлгаард, способ вырваться из мира обыденности, залог длительного процветания компании (Карлгаард, 2015. С. 40, 56). В условиях обостряющейся конкуренции как на внутреннем, так и внешнем рынках умение создавать, применять и защищать нематериальные конкурентные преимущества нередко становится более важным искусством, чем использование ресурсов исключительно материального превосходства.

Уникальность нематериальных конкурентных преимуществ (НКП) определяется рядом их существенных качеств, среди которых выделим:

преимущества нельзя скопировать и их нельзя купить. Рич Карлгаард выделяет пять базовых, основополагающих нематериальных конкурентных преимуществ компании: доверие, интеллект, команда, вкус, история.

— их (нематериальные конкурентные преимущества) трудно, а порой и невозможно скопировать или воспроизвести;

— они, как правило, сохраняются в течение длительного срока;

— они смягчают, а иногда и нивелируют последствия крупных стратегических просчетов или рыночных катаклизмов за счет лояльности, ответственности регионов, обладающих ими;

— позволяют выгодно позиционировать территорию в соответствующем экономическом пространстве, завоевывать доверие партнеров и лояльность потребителей, формировать привлекательный имидж и положительную репутацию.

Результативность конкурентного сотрудничества территорий определяется не только их стремлением к установлению взаимовыгодного партнерства, выбором наиболее подходящих форм сотрудничества, но и действенной поддержкой подобных стратегических проектов федеральными и региональными органами власти. Результаты нашего опроса в 2016 году в целях поддержки становления конкурентного сотрудничества территорий позволяют особо выделить такие действия, как построение необходимой инфраструктуры сотрудничества (30 % ответов) и формирование институтов / норм, правил/ конкурентного сотрудничества (27 %) (табл. 3).

В современных социально-экономических условиях развития регионов и муниципалитетов одним из определяющих факторов создания нематериальных конкурентных преимуществ становится активное участие в межтерриториальном сотрудничестве. Не случайно большинством ученых-экономистов и политиков признается необходимость активизации развития межрегионального и межмуниципального взаимодействия (Ускова, Лукин, 2014. С. 119; Лаврикова, Акбердина, 2018. С. 187; Буров, 2007. С. 88; Ростанец и др., 2015. С. 23). К сожалению, региональные органы государственной власти не уделяют вопросам сотрудничества территорий должного внимания, не оказывают необходимой финансовой поддержки, не практикуют действенное стимулирование сотрудничества. Важной задачей является создание соответствующих организационных структур, координирующих межрегиональное и межмуниципальное взаимодействие. Необходима разработка методических материалов по оценке влияния сотрудничества регионов и муниципалитетов на их экономическое развитие.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Каковы, по Вашему мнению, приоритетные (перспективные) действия по становлению результативного конкурентного сотрудничества территории?», % итогу

Вариант ответа	Всего	Власть	Бизнес	Наука
Формирование институтов /норм, правил/ конкурентного сотрудничества	27	27	26	27
Построение необходимой инфраструктуры сотрудничества	30	33	29	29
Сведение к минимуму трансакционных издержек сотрудничества	15	15	10	17
Организация федеральных конкурсов проектов конкурентного сотрудничества	13	9	17	15
Проведение соответствующих семинаров, консультаций	15	16	18	11
Другое	—	—	—	1
Всего	100	100	100	100

Представляется, что решение названных проблем будет способствовать активизации формирования и развития капитала сотрудничества, который все явственнее заявляет о себе в современном экономическом пространстве, выступая как нематериальное конкурентное преимущество территорий.

Список источников

- Анимица Е. Г., Иваницкий В. П., Пешина Э. В. В поисках новой парадигмы регионального развития. — Екатеринбург: УрО РАН, 2005. — 108 с.
- Бранденбургер А., Нейлбафф Б. Co-opetition. Конкурентное сотрудничество в бизнесе. — М.: ООО «КЕЙС»; ООО «Омега-Л», 2012. — 352 с.
- Бюссе С. Социальный капитал и неформальная экономика в России // Мир России. — 2002. — № 2. — С. 93–104.
- Бурдые П. Формы капитал: пер. с англ. М. С. Добряковой // Экономическая социология. — 2002. — Т. 3. — № 5. — С. 60–74.
- Буров М. П. Система регулирования экономического взаимодействия регионов. — М.: Дашков и К, 2007. — 317 с.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сосуществование территорий: необходимость и возможность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2012. — № 29(170). — С. 2–10.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Имидж и репутация как стратегические составляющие нематериальных активов территории // Экономика региона. — 2010. — № 3. — С. 95–103.
- Важенин С. Г., Важенина И. С., Берсенева В. Л., Татаркин А. И. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. — 540 с.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Территориальная индивидуальность региона // Журнал экономической теории. — 2017. — № 3. — С. 33–39.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Интеграционная зрелость в системе факторов становления конкурентного сотрудничества территорий // Проблемы теории и практики управления. — 2017. — № 5. — С. 51–58.
- Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 492 с.
- Дискин И. Е. Хозяйственная система России: проблемы институционального генезиса // Общественные науки и современность. — 1998. — № 4. — С. 5–18.
- Дискин И. Е. Социальный капитал в глобальной экономике // Общественные науки и современность. — 2003. — № 5. — С. 150–159.
- Ерохина Е. Анализ нематериальных ресурсов регионального развития (на материалах Центрального федерального округа) // Проблемы теории и практики управления. — 2018. — № 10. — С. 34–44.
- Домнин В. Доверие, привлекательность и риск — главные движущие силы нематериальных активов региона [Электронный ресурс]. URL: <http://2008.forumstrategov.ru/rus/docs1.html>.
- Жихаревич Б. С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной конкуренции // Регион: экономика и социология. — 2011. — № 1. — С. 3–14.
- Карлсгаард Рич. В здоровом бизнесе — здоровый дух. Как великие компании вырабатывают иммунитет к кризисам. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. — 272 с.
- Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. — 2001. — № 3. — С. 122–139.
- Клейнер Г. Б. Рецензия на книгу «Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе // Вопросы экономики. — 2007. — № 4. — С. 152–156.
- Климова Н. И., Алтуфьева Т. Ю. Жизненный цикл территорий: теоретико-методологический подход к стадийной идентификации и его приложение // Фундаментальные исследования. — 2017. — № 9. — С. 189–194.

- Козлова О. А., Макарова М. Н. Межмуниципальное сотрудничество как институт стратегического развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2018. — Т. 11. — № 3. — С. 132–144.
- Курьянова Т. В. Становление российского региона как самостоятельного экономического субъекта // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 12. — С. 26–29.
- Лаврикова Ю. Г., Акбердина В. В. Приоритеты и механизмы межрегиональных взаимодействий: опыт уральских регионов в проекте «Арктический вектор Уральского Созвездия» // Регион: экономика и социология. — 2018. — № 4 (1000). — С. 168–191.
- Ларионова Н. А. Механизмы управления нематериальными активами региона // Вестник СевКавГТУ. — 2006. — № 2 (6). — С. 12–16.
- Одинцова А. Местное самоуправление как институт развития // Федерализм. — 2015. — № 2. — С. 87–100.
- Одинцова А. Межмуниципальное сотрудничество: уроки зарубежного опыта // Федерализм. — 2013. — № 2. — С. 145–158.
- Полтерович В. Позитивное сотрудничество: факторы и механизмы эволюции // Вопросы экономики. — 2016. — № 11. — С. 5–23.
- Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. — 2003. — № 2. — С. 5–16.
- Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 328 с.
- Ростанец В., Топилин А., Бурак П. Проблема консолидации процессов межрегионального и межмуниципального экономического сотрудничества: возможные подходы к исследованию // Проблемы теории и практики управления. — 2015. — № 7. — С. 22–27.
- Сачук Т. В. Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России // Региональная экономика: теория и практика. — 2012. — № 34. — С. 2–8.
- Тарануха Ю. В. Стратегия поведения в современной конкуренции // Маркетинг в России и за рубежом. — 2014. — № 2 (100). — С. 68–84.
- Тарануха Ю. Модификация конкурентного принципа в процессе эволюции конкуренции // Общество и экономика. — 2017. — № 3–4. — С. 49–67.
- Тургель И. Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города // Вопросы экономики. — 2008. — № 3(4). — С. 94–104.
- Уэлборн Р., Кастен В. Деловые партнерства: Как преуспеть в совместном бизнесе. — М.: ООО «Вершина», 2004. — 336 с.
- Ускова Т. В., Лукин Е. В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 5. — С. 119–131.
- Шихирев П. Н. Природа социального капитала: социально-психологический подход // Общественные науки и современность. — 2003. — № 2. — С. 17–32.
- Gloor P. A. *Swarm Creativity. Competitive advantage through Collaborative Innovation Networks.* — Oxford University Press, 2006.
- MacCormack A., Forbath T., Brooks P., Kalaher P. *Innovation through Global Collaboration: A New Source of Competitive Advantage* // Wipro Technologies. — Boston, MA: Harvard Business School, August 14, 2007.
- Lynn L. *Collaborative advantage* // Issues in Science and Technology National Academic of Science. — 2006 [Electronic resource]. URL: <http://www.issues.org/22.2/lynn.html>.

Информация об авторах

Важенина Ирина Святославовна — доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: isvazhenina@mail.ru).

Важенин Сергей Григорьевич — кандидат экономических наук, заведующий сектором, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: svazhenin@mail.ru).

For citation: Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2019). Capital of Cooperation as an Intangible Competitive Advantage of Territories. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 16(3), 376–387

Vazhenina I. S., Vazhenin S. G.

Capital of Cooperation as an Intangible Competitive Advantage of Territories

The subject of research lies in the modern aspects of the formation of capital of cooperation between territories, which is becoming one of the key intangible advantages of regions and municipalities in a competitive economy. The purpose of the article is to develop theoretical foundations of the evolution of interregional and intermunicipal interaction.

The authorial interpretation of the economic content of the concept of “capital of cooperation of territories” is substantiated. It is presented as a unique accumulative economic resource, bringing additional value and forming additional competitive advantages of interacting regions and municipalities. The authors singled out the peculiarities of the cooperation capital of the territories: it does not exist outside the regions and municipalities; it can be accumulated, converted into other capitals, etc.

The position according to which cooperation of territories allows to create additional benefits, values for regions and municipalities within the framework of their interaction in a competitive economic space is argued. It was concluded that intangible competitive advantages of territories which are formed on the basis of cooperation between regions and municipalities do not reject and do not replace material competitive advantages; on the contrary, they are actively integrated into the architecture of the socio-economic development of territories, complementing it with new competencies.

The uniqueness of intangible competitive advantages of territories is revealed. Regional and municipal authorities are offered recommendations on the implementation of measures that develop the capital of cooperation in a competitive economy.

The authors consider it promising to further study the problem posed in the direction of theoretical study of the issues of the life cycle of territorial cooperation, as well as assessing the results of cooperation between regions and municipalities in the modern economic space.

Keywords: social capital, capital of cooperation, intangible assets, intangible competitive advantages, life cycle of territories, economic sovereignty of a territory

References

- Animica, E. G., Ivanickij, V. P., & Peshina, Je. V. (2005). *V poiskakh novoy paradigmy regional'nogo razvitiya [In search of a new paradigm of regional development]*. Ekaterinburg, Russia: Ural Branch of RAS, 108. (In Russ.)
- Brandenburger, A., & Nejlbauff, B. (2012). *Co-opetition. Konkurentnoe sotrudnichestvo v biznese [Co-opetition. Competitive cooperation in business]*. Moscow, Russia: ООО "KEYS"; ООО "Omega-L", 352. (In Russ.)
- Bjusse, S. (2002). Sotsial'nyy kapital i neformal'naya ekonomika v Rossii [Social capital and informal economy in Russia]. *Mir Rossii [World of Russia]*, 2, 93–104. (In Russ.)
- Burde, P. (2002). Formy kapitala [Forms of capital]. *Ekonomicheskaya sotsiologiya [Economic sociology]*, 3(5), 60–74. (In Russ.)
- Burov, M. P. (2007). *Sistema regulirovaniya ekonomicheskogo vzaimodeystviya regionov [Regulation system of economic regional interaction]*. Moscow, Russia: Dashkov and K, 317. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2012). Konkurentnoe sosushchestvovanie territoriy: neobkhodimost' i vozmozhnost' [Competitive coexistence of territories: necessity and opportunity]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' [National interests: priorities and security]*, 29(170), 2–10. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2010). Imidzh i reputatsiya kak strategicheskie sostavlyayushchie nematerial'nykh aktivov territorii [Image and reputation as strategic components of intangible assets of a territory]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 95–103. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., Vazhenina, I. S., Bersenev, V. L., & Tatarkin, A. I. (2011). *Territorial'naya konkurentsia v ekonomicheskom prostranstve [Territorial competition in economic space]*. Ekaterinburg, Russia: Institute of Economics, Ural Branch of RAS, 540. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2017a). Territorial'naya individual'nost' regiona [Territorial identity of a region]. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 3, 33–39. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2017b). Integratsionnaya zrelost' v sisteme faktorov stanovleniya konkurentnogo sotrudnichestva territoriy [Integration maturity in the system of factors for the formation of competitive cooperation of territories]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 5, 51–58. (In Russ.)
- Granberg, A. G. (2003). *Osnovy regional'noy ekonomiki: uchebnik dlya vuzov [Fundamentals of regional economics: a textbook for universities]* (3rd ed.). Moscow, Russia: Higher School of Economics Publ., 492. (In Russ.)
- Diskin, I. E. (1998). Khozyaystvennaya sistema Rossii: problemy institutsional'nogo genezisa [Russian economic system: problems of institutional genesis]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social sciences and modernity]*, 4, 5–18. (In Russ.)
- Diskin, I. E. (2003). Sotsial'nyy kapital v global'noy ekonomike [Social capital in global economy]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social sciences and modernity]*, 5, 150–159. (In Russ.)
- Erohina, E. (2018). Analiz nematerial'nykh resursov regional'nogo razvitiya (na materialakh Tsentral'nogo federal'nogo okruga) [Analysis of Intangible Resources of Regional Development (on the materials of the Central Federal District)]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of management theory and practice]*, 10, 34–44. (In Russ.)
- Zhiharevich, B. S. (2011). Strategicheskoe planirovanie kak faktor stimulirovaniya regional'noy sotruentsii [Strategic planning as a factor in stimulating regional cooperation]. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: economy and sociology]*, 1, 3–14. (In Russ.)
- Karlgaard, R. (2015). *V zdorovom biznese — zdorovyy dukh. Kak velikie kompanii vyrabatyvayut immunitet k krizisam [In a healthy business — a healthy mind. How great companies develop immunity to crises]*. Moscow, Russia: Mann, Ivanov i Ferber, 272. (In Russ.)
- Koulman, Dzh. (2001). Kapital sotsial'nyy i chelovecheskiy [Capital, social and human]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social sciences and modernity]*, 3, 122–139. (In Russ.)
- Klejner, G. B. (2007). Retenziya na knigu "Konkurentsia: uporyadochennoe vzaimodeystvie v professional'nom biznese" [Book review "Competition: Orderly Interaction in Professional Business"]. *Voprosy ekonomiki [Issues of Economics]*, 4, 152–156. (In Russ.)
- Klimova, N. I., & Altuf'eva, T. Ju. (2017). Zhiznennyy tsikl territoriy: teoretiko-metodologicheskii podkhod k stadiynoy identifikatsii i ego prilozhenie [Territorial life cycle: theoretical and methodological approach to the stage identification and its application]. *Fundamental'nye issledovaniya [Basic Research]*, 9, 189–194. (In Russ.)

- Kozlova, O. A., & Makarova, M. N. (2018). Mezhmunitsipal'noe sotrudnichestvo kak institut strategicheskogo razvitiya territorii [Inter-municipal cooperation as an institution for the strategic development of territory]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, tendencies, predictions], 11(3), 132–144. (In Russ.)
- Kur'janova, T. V. (2007). Stanovlenie rossiyskogo regiona kak samostoyatel'nogo ekonomicheskogo subjekta [Formation of a Russian region as an independent economic entity]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 12, 26–29. (In Russ.)
- Lavrikova, Ju. G., & Akberdina, V. V. (2018). Prioritety i mekhanizmy mezhregional'nykh vzaimodeystviy: opyt Ural'skikh regionov v proekte "Arkticheskiy vektor Ural'skogo Sozvezdiya" [Priorities and mechanisms of interregional interactions: the experience of the Ural regions in the project "Arctic vector of the Ural Constellation"]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: economy and sociology], 4(1000), 168–191. (In Russ.)
- Larionova, N. A. (2006). Mekhanizmy upravleniya nematerial'nymi aktivami regiona [Mechanisms of management of intangible assets of the region]. *Vestnik NKVGTU* [Bulletin of NCFU], 2(6), 12–16. (In Russ.)
- Odinцова, A. (2015). Mestnoe samoupravlenie kak institut razvitiya [Local government as an institution of development]. *Federalizm* [Federalism], 2, 87–100. (In Russ.)
- Odinцова, A. (2013). Mezhmunitsipal'noe sotrudnichestvo: uroki zarubezhnogo opyta [Intermunicipal cooperation: lessons from foreign experience]. *Federalizm* [Federalism], 2, 145–158. (In Russ.)
- Polterovich, V. (2016). Pozitivnoe sotrudnichestvo: faktory i mekhanizmy evolyutsii [Positive cooperation: factors and mechanisms of evolution]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 11, 5–23. (In Russ.)
- Radaev, V. V. (2003). Ponyatie kapitala, formy kapitalov i ikh konvertatsiya [The concept of capital, forms of capital and their conversion]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 2, 5–16. (In Russ.)
- Radaev, V. V. (2003). *Sotsiologiya rynkov: k formirovaniyu novogo napravleniya* [Sociology of markets: to the formation of a new direction]. Moscow, Russia: Higher School of Economics Publ., 328. (In Russ.)
- Rostanec, V., Topilin, A., & Burak, P. (2015). Problema konsolidatsii protsessov mezhregional'nogo i mezhmunitsipal'nogo ekonomicheskogo sotrudnichestva: vozmozhnye podkhody k issledovaniyu [The Problem of Consolidation of the Processes of Inter-Regional and Inter-Municipal Economic Cooperation: Possible Approaches to Research]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of management theory and practice], 7, 22–27. (In Russ.)
- Sachuk, T. V. (2012). Osnovnye napravleniya razvitiya mezhterritorial'nogo sotrudnichestva v sovremennoy Rossii [The main directions of development of interterritorial cooperation in modern Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], 34, 2–8. (In Russ.)
- Taranuha, Ju. V. (2014). Strategiya povedeniya v sovremennoy konkurentsii [Strategy of behavior in modern competition]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and abroad], 2(100), 68–84. (In Russ.)
- Taranuha, Ju. (2017). Modifikatsiya konkurentnogo printsipa v protsesse evolyutsii konkurentsii [Modification of the competitive principle in the process of competition evolution]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economics], 3–4, 49–67. (In Russ.)
- Turgel', I. D. (2008). Teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya zhiznennogo tsikla goroda [Theoretical and methodological aspects of the study of the life cycle of the city]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 3(4), 94–104. (In Russ.)
- Welborn, R., & Kasten, V. (2004). *Delovye partnerstva: Kak preuspet' v sovместном biznese* [Business partnerships: How to succeed in a joint business]. Moscow, Russia: ООО "Vershina", 336. (In Russ.)
- Uskova, T. V., & Lukin, E. V. (2014). Mezhregional'noe sotrudnichestvo: otsenka i perspektivy razvitiya [Interregional cooperation: assessment and development prospects]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], 5, 119–131. (In Russ.)
- Shihirev, P. N. (2003). Priroda sotsial'nogo kapitala: sotsial'no-psikhologicheskii podkhod [The nature of social capital: a socio-psychological approach]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 2, 17–32. (In Russ.)
- Gloor, P. A. (2006). *Swarm Creativity. Competitive Advantage through Collaborative Innovation Networks*. Oxford University Press.
- MacCormack, A., Forbath, T., Brooks, P., & Kalaher, P. (2007, August 14). Innovation through Global Collaboration: A New Source of Competitive Advantage. *Wipro Technologies*. Boston, MA: Harvard Business School.
- Lynn, L. (2006). Collaborative Advantage. *Issues in Science and Technology National Academic of Science*. Retrieved from <http://www.issues.org/22.2/lynn.html>.

Authors

Irina Svyatoslavovna Vazhenina — Doctor of Economics, Associate Professor, Leading Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

Sergey Grigorievich Vazhenin — PhD in Economics, Head of a Sector, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru).